



**Системные стратегии:
наука, образование,
информационные технологии**

Сборник научных статей

Выпуск 1

Вологда

УДК [004+160+378]

ББК 72.5

С 40

Системные стратегии: наука, образование, информационные технологии. Сборник научных статей. Выпуск 1. Под ред. доц. О.Б. Голубева и доц. Н.А. Ястреб. – Вологда.: ВГПУ, 2013. – 150 с.

В настоящий сборник вошли статьи участников Всероссийской научной конференции, состоявшейся в 2013 г. в Вологодском государственном педагогическом университете. Публикуемые работы посвящены анализу реализации системного подхода в конкретных науках, философии, образовании, сфере современных технологий.

*Издание осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
Проект № 13-33-01500*

ISBN 978-5-87822-521-2

©ФГБОУ ВПО ВГПУ, 2013
©Коллектив авторов, 2013

УДК 165.0

ЗНАНИЕ КАК ОСНОВА ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ НА ЭТАПЕ ФОРМИРОВАНИЯ «ОБЩЕСТВА ЗНАНИЯ»

Дрянных Наталья Викторовна

Кандидат философских наук, доцент

Вологодский государственный педагогический университет,

г. Вологда, Россия

dryannih@yandex.ru

В статье отражаются проблемы нового понимания феномена «знания» на современном этапе становления общества, его переосмыслиения в системе образования.

Ключевые слова: общество знания; знание; диалог; модернизация образования.

KNOWLEDGE AS A BASIS OF THE LEARNING PROCESS AT THE STAGE OF FORMATION OF THE «KNOWLEDGE SOCIETY»

Dryannih Natalia V.

The candidate of philosophical sciences, associate professor

Vologda state pedagogical university, Vologda, Russia

dryannih@yandex.ru

In article problems of new understanding of a phenomenon of "knowledge" are reflected in the present stage of formation of society, its reconsideration in an education system.

Key words: society of knowledge; knowledge and dialogue; modernization of education.

На современном этапе развития общества происходят качественные изменения в экономической, политической, социальной и духовной сферах. Ставясь стратегически важным ресурсом для общества, знание выступает в этих условиях основой формирования нового типа общества – «общества знания», представляющего собой инновационную модель развития человечества. Как справедливо замечает Л. Туру, «знание становится единственным источником долговременного устойчивого конкурентного преимущества, человека» [1, с. 92].

В этих условиях оно приобретает отличный от классического понимания характер и отражает идею не столько систематизации результатов познавательной деятельности учащегося в виде образа предмета познания, сколько становится ценностным ресурсом, осознаваемым, тесно связанным с человеком и применяемым во всех сферах жизни общества. Соответственно, оно носит сугубо личностный, антропологический характер. Особый статус знания обусловлен его «перманентной формой», создающей новые возможности действия. Более того, в новых условиях знание приводит к возникновению многообразных технологий, экономическим, социально-политическим изменениям, что в итоге реализуется в виде новой парадигмы или нового видения мира.

Важным моментом в осознании значимости и приоритетности ценности знания становится и новый подход к преподаванию общественных и гуманитарных дисциплин, отражающий особую специфику социальной реальности. Поэтому ведущую роль в процессе обучения начинает играть формирование потребностей в инновационном характере образования, основанном на знании, что «делает чрезвычайно актуальной проблему появления новых идей и людей, мыслящих и действующих нестандартно, способных к

творчеству и управлению деятельностью других людей для достижения социально значимых целей» [2, с. 31].

Иновационный характер образования становится важнейшим инструментом в его конкуренции с другими социальными институтами. Активизация умственной деятельности преподавателей и обучаемых актуализация у последних опорных знаний, индивидуализация учебного процесса, обеспечение возможности самостоятельного осмысливания обучаемыми значения полученных знаний для применения их на практике является основной педагогической идеей «общества знания». Возникает необходимость новой парадигмы образования, которая благодаря внедрению инновационных технологий будет способствовать открытости и доступности процесса обучения. Так, в Федеральном государственном образовательном стандарте, личность учащегося определяется как активная, осознающая «важность образования и самообразования для своей жизни и деятельности» [3, с. 9]. Следовательно, целью учебного процесса, в соответствии с требованиями нового стандарта, становится не просто достижение определенного уровня знаний, но, что не менее важно, создание условий для развития и осуществление развития у учащегося интеллектуальных, личностных качеств, соответствующих задачам нового общества.

Более того, способность применять полученные знания на практике, умение вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов, выступает приоритетным направлением в системе современного образования. Поэтому линейная, одноканальная система распространения знания, характерная для традиционной системы образования, радикально меняет свою топологию, превращаясь в многомерное пространство, где педагог организует процесс обучения, воспитывает учащегося, оказывает методическую помощь и контролирует, заменяется осознанно выбранными и индивидуально сконструированными траекториями изучения дисциплины. В этом случае из ведомого учащийся превращается в инициативного партнера, что способствует диалогу, сотрудничеству, сотворчеству обучающего и обучаемого.

Именно диалог предстает в системе обучения, на наш взгляд, одним из важнейших явлений, включающим в себя процессы движения и развития мысли, обусловливающий шпорализм подходов, позиций его участников. Отклонения в сторону единства или монологизма, как одинакового содержания или в сторону доминирования одного члена отношений над другими, образуют замкнутый цикл, что означает конец самой возможности диалога как процесса обогащения системы и вместо развития приводит к застою, тупиковой ситуации. В конечном итоге это даёт не рождение нового знания, а утверждение лишь одной, единственной позиции и чаще всего это позиция педагога.

На такие проблемы указывал еще М. М. Бахтин, который утверждал, что человеческая мысль, может стать подлинной идеей только в условиях живого контакта с другой мыслью, воплощенной в ином голосе, то есть в «чужом, выраженным в слове сознании» [4, с. 147]. В точке этого контакта различных «голосов-сознаний» рождается, живёт, развивается идея – знание, постоянно стремящаяся к новым горизонтам реальности. В результате теория начинает развиваться, формироваться, порождать на более высоком уровне новые идеи, вступая в существенные диалогические отношения с другими, чужими идеями.

Следовательно, диалог выступает не внешней сетью, в которую попадает индивид, а единственной возможностью существования индивидуальности, его внутренней сущностью, что становится важнейшим элементом для системы обучения в условиях становления «общества знания». Диалог в конструктивной полемике предполагает высокую моральную ответственность не только самого педагога, но и учащихся, толерантность, уважительное отношение к другим подходам, а также максимальную напряженность развертывания творческого потенциала собственной позиции.

Диалогическая установка в образовательном процессе, признание права на момент истины не только за одной позицией, согласие оппонента с другими доводами, приведёнными в ходе общения, ведут к выходу за пределы фиксированной, готовой системы исходных, познавательных координат, за рамки жёстких конструкций. Она представляет переход к знанию за пределы единственно правильных критериев, норм, правил, однозначных принципов или, по крайней мере, признание возможности изменения последних.

Соответственно, такое знание становится возможным только при наличии доверия со стороны педагога к учащемуся, мыслящему, действующему как целостному субъекту познания. Поэтому требуется не только теоретическое обоснование сущности «общества знания», но и методологическое применение полученных выводов.

Таким образом, одна из важных тенденций развития образования на новом этапе общества знания состоит в пересмотре самой концепции организации учебно-познавательной деятельности, педагогического руководства ею. Диалог в таких условиях может выступать одним из способов получения знания, так как предполагает не только демократичность, но и сознательную установку на бицентричность (шире – полицентричность), которая является основой возможности существования различных, но признаваемых вполне равнозначными позиций.

Библиографический список

1. Туру Л. Будущее капитализма. Новосибирск. Сибирский хронограф. – 1999. – С. 92
2. Яковлева Л. В., Павлов А. П., Гребеник В. В. Инновационный характер образования в условиях его модернизации // Интернет-журнал «Науковедение». – 2012. – № 2 (11).
3. Федеральные государственные образовательные стандарты среднего (полного) общего образования, утвержденные приказом Министерства образования и наук. – № 413 от 17.05.2012.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. – М.: Художественная литература. – 1972. – С. 146.